

Шаутаева Гульнара Хасановна

***СУДИМОСТЬ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ
РОССИИ И ЕЕ ПРАВОВОЕ ЗНАЧЕНИЕ***

**Специальность: 12.00.08—Уголовное право и криминология,
уголовно-исполнительное право**

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Ижевск 2000

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и криминологии Удмуртского государственного университета.

Научный руководитель-

заслуженный деятель науки Российской Федерации,
действительный член Академии наук высшей школы России,
доктор юридических наук, профессор **В.П. Малков**

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук, профессор **Р.А. Сабитов**,
кандидат юридических наук, доцент **В.Н. Курченко**

Ведущее учреждение - Башкирский государственный университет

Защита диссертации состоится « 13 » октября 2000 г.
в 15ч. на заседании диссертационного совета Д 063.96.02 в
Уральской государственной юридической академии по адресу:
г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21, ауд. II (лекц.зал).

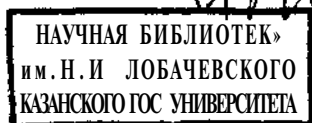
С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке
Уральской государственной юридической академии.

Автореферат разослан « 13 » сентября 2000 г.



Ученый секретарь диссертационного совета
доктор юридических наук,
профессор

И.Я. Козаченко
И.Я. Козаченко



Актуальность исследования. В соответствии с ч.1 ст.86 УК РФ 1996 г. лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления Обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости. Правовые последствия осуждения лица, совершившего преступление, всегда связаны с ограничением прав и свобод осужденного. Это требует повышенного внимания к вопросу о правовых основаниях и пределах таких ограничений в целях обеспечения защищенности личности от судебного произвола, от злоупотребления государством своей репрессивной властью, а также в целях упрочения гарантий прав и законных интересов личности.

Судимость по уголовному праву России в различные исторические периоды являлась уголовно-правовым средством обеспечения безопасности общества и государства от "привычных" преступников. Судимость и в настоящее время является юридическим основанием для социально-правового контроля за посткриминальным поведением осужденного не только в целях его исправления, но и в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Судимость согласно ст. 86 УК учитывается при рецидиве преступлений и при назначении наказания. В ряде федеральных законов она предусматривается в качестве обстоятельства, ограничивающего общегражданские права и свободы личности. Многообразие функций судимости как уголовно-правового и общеправового явления свидетельствует о том, что она представляет собой сложный правовой феномен, юридическая природа и назначение которого до конца не раскрыты.

Положения ст. 86 УК РФ 1996 г., а также отдельных статей его Общей и Особенной частей, касающиеся судимости и ее уголовно-правового значения, существенно отличаются от соответствующих положений УК РСФСР 1960 г. В некоторых случаях положения УК РФ о судимости не вполне согласуются друг с другом в вопросах об уголовно-правовом значении судимости, порядке и последствиях ее аннулирования. Этим и объясняется то, что в следственно-судебной практике встречаются случаи неправильного применения закона о судимости.

Проведенным нами исследованием установлено, что в 1998

г. Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Удмуртской Республики в связи с неправильным применением уголовного закона или несоответствием назначенного судом наказания тяжести преступления и личности осужденного (ст. 346, 347 УПК РСФСР) было изменено 27,1 % приговоров от общего числа измененных приговоров в кассационном порядке Верховным Судом Удмуртской Республики. Из этого числа 54,9 % приговоров были изменены в кассационном порядке в связи с неправильным применением положений закона, касающихся судимости. В 1999 г. доля изменения приговоров в кассационном порядке по этой же причине составила 51,7 %. Вышеизложенное свидетельствует о том, что положения действующего УК РФ об условиях, основаниях и порядке аннулирования судимости в следственно-судебной практике трактуются неоднозначно, а поэтому нуждаются в научном исследовании и обосновании.

Степень научной разработанности проблемы; Исследованием различных аспектов судимости в разное время занимались многие российские ученые-криминалисты:

Ю.И. Бытко, В.В. Голина, В.И. Горобцов, М.П. Евтеев, В.В. Браксин, А.Ф.Зелинский, СИ. Зельдов, К.Е. Игошев, И.И. Карпец, В.Н. Кудрявцев, В.П.Малков, И.Л. Марогулова, А.С. Михлин, Б.С. Никифоров, Л.Ф. Помчалов, АЛ. Ременсон, С.Н. Сабанин, Р.А. Сабитов, В.Д. Филимонов, О.В. Филимонов, И.В. Шмаров, А.М. Яковлев и другие.

Многие исследования, посвященные проблеме судимости, её значению и порядку аннулирования, выполнены во время действия УК РСФСР 1960 г. и в силу этого в определенной степени устарели. Монографические исследования проблемы судимости, ее уголовно-правового и общеправового значения по действующему законодательству Российской Федерации пока не проводились.

Цели и задачи исследования. Целью настоящего диссертационного исследования является научный анализ судимости как самостоятельной уголовно-правовой категории, уяснение ее юридического содержания и практики применения закона о судимости.

Для достижения указанных целей перед диссертационным исследованием были поставлены следующие задачи:

- дать научное и юридическое определение понятия судимости и раскрыть их содержание;
- « определить существенные признаки юридического понятия судимости;

- уяснить уголовно-правовое и общеправовое значение судимости, а также порядок и правовые последствия ее аннулирования;
- сформулировать рекомендации по совершенствованию положений действующего УК РФ о судимости и практике применения закона о судимости.

Методология и методика исследования.

Методологической основой исследования являются диалектический метод познания, а также частно-научные методы познания: логический, исторический, сравнительно-правовой, системно-структурный, статистический и др.

Правовая основа исследования. Нормативно-правовую базу исследования составили Конституция Российской Федерации, международно-правовые акты о правах и свободах человека, отечественное уголовное законодательство прошлого и настоящего, зарубежное уголовное законодательство, а также разъяснения Пленумов Верховных Судов СССР, РСФСР и Российской Федерации. Теоретическую базу диссертационного исследования составили научные публикации отечественных юристов по вопросам судимости и смежным проблемам, по общей теории права и отраслевым наукам.

Эмпирическую основу исследования составили опубликованная судебная практика Верховных Судов СССР, РСФСР, Российской Федерации, а также практика Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Удмуртской Республики за 1998 - 2000 гг. и изученные 2963 определения, вынесенные в кассационном порядке Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Удмуртской Республики за указанный период времени, в том числе 423 определения об изменении приговоров судов первой инстанции в связи с неправильным применением уголовного закона.

Научная новизна исследования заключается в том, что это первое монографическое исследование, института судимости на нормативной базе УК РФ 1996 г., в котором изучены социально-правовая природа, назначение; уголовно-правовое и общеправовое значение судимости, правовые условия, основания и порядок аннулирования судимости, показаны ошибки судов при применении закона о судимости, сформулированы рекомендации по совершенствованию некоторых положений УК РФ о судимости.

Положения, выносимые на защиту:

1. Судимость - это имеющий срочный характер

юридический факт осуждения (выраженного во вступившем в законную силу обвинительном приговоре суда с назначением наказания) лица за совершенное им преступление, влекущий за собой определенные уголовно-правовые и общеправовые последствия для осужденного.

Юридическая природа судимости заключается в том, что она представляет собой сложный правовой феномен, который состоит из юридического факта однократного действия (постановления судом обвинительного приговора с назначением наказания в отношении лица, совершившего преступление) и возникающего на его основе юридического факта - состояния (наличия у лица судимости).

2. Судимость как факт однократного действия имеет существенные основные и производные признаки. К существенным **основным** признакам **судимости** относятся: 1) обвинительный приговор суда; 2) назначение наказания этим приговором; 3) само преступление. К **производным признакам судимости** относятся: 1) категория преступления; 2) характер преступления; 3) вид назначенного приговором суда наказания; 4) срок (размер) назначенного приговором суда наказания; 5) применение отдельных мер уголовно-правового воздействия (условного осуждения, условно-досрочного освобождения от отбывания наказания и т.п.); 6) фактическое отбывание наказания; 7) фактическое отбывание наказания определенного вида; 8) количество судимостей.

3. Выделение и разграничение основных и производных существенных признаков судимости как юридического факта однократного действия имеют значение для отграничения единичного факта осуждения от случаев множественности судимостей. Виды множественности судимостей влекут за собой различные уголовно-правовые последствия, различные порядки аннулирования судимостей и различные порядки исчисления сроков, необходимых для их погашения.

4. Уголовно-правовые последствия судимости как юридического факта однократного действия заключаются в том, что судимость учитывается в качестве: 1) квалифицирующего признака в некоторых составах преступлений; 2) признака неоднократности преступлений; 3) обязательного признака рецидива преступлений; 4) факта, препятствующего применению некоторых статей Общей части УК РФ; 5) факта, влияющего на порядок назначения наказания; 6) факта, влияющего на порядок

применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания (п. "в" ч.3 ст.79 УК); 7) обстоятельства, влияющего на порядок определения вида исправительного учреждения для отбывания наказания в виде лишения свободы (ст. 58 УК) и порядок определения вида воспитательной колонии для отбывания наказания в виде лишения свободы несовершеннолетними мужского пола (ч.6 ст.88 УК); 8) обстоятельства» учитываемого судом при индивидуализации наказания.

5. Судимость как юридический факт-состояние (наличие судимости) влечет следующие юридические последствия: а) общеправовые ограничения в отношении лиц, имеющих или имевших судимость; б) наличие у лица судимости препятствует назначению ему наказания в виде ограничения свободы; в) социально-правовой контроль за посткриминальным поведением осужденного (при исполнении наказания, при условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, при применении условного осуждения, при применении отсрочки отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей).

6. Аннулирование судимости является самостоятельным уголовно-правовым институтом, производным от категории "судимость", и состоит из совокупности норм. Общей части УК, содержащих положения об условиях, основаниях, порядке и последствиях аннулирования судимости. В содержание института аннулирования судимости и его правовых последствий входят: положения ч.1 ст.74 УК; чч. 2,3,4,5,6 ст.86 УК; ст.95 УК; ч.2 ст.84 и ч.2 ст.85 УК; ч.2 ст.16 и ч.4 ст.18 УК; ст.83 УК

Аннулирование судимости как юридическое понятие представляет собой правошменяющее юридическое событие или выполненное в соответствии с Конституцией Российской Федерации, УК РФ и УПК РСФСР юридическое действие правомочных субъектов.

7. При освобождении от наказания аннулируются все правовые последствия осуждения лица обвинительным приговором суда ("лицо считается несудимым"), а при освобождении от отбывания наказания судимость погашается в порядке, предусмотренном ч.3 ст.86 УК, с правовыми последствиями, указанными в 4.6 ст.86 УК РФ,

Под лицами, освобожденными от наказания, указанными в ч.2 ст.86 УК РФ, следует понимать тех осужденных, в отношении которых судом вынесен обвинительный приговор без назначения

наказания (ч.2 ст.309 УПК РСФСР) или обвинительный приговор с освобождением осужденного от наказания (ч.4 ст.5 УПК РСФСР), а также тех осужденных, которые полностью освобождены от отбывания наказания, назначенного обвинительным приговором суда, т.е. тех, кто ни одного дня не отбывал его после вступления обвинительного приговора с назначением наказания в законную силу. К ним относятся: 1) лица, освобожденные от отбывания наказания по причине психического расстройства, наступившего после совершения преступления (ч.1 ст.81 УК), а также лица, заболевшие после совершения преступления иной тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания (ч.2 ст.81 УК); 2) лица, освобожденные от наказания актом об амнистии; 3) женщины, имеющие малолетних детей, при отсрочке отбывания ими назначенного наказания и в связи с достижением ребенком восьмилетнего возраста, освобожденные от отбывания оставшейся его части, когда назначенное приговором суда наказание ими не отбывалось (ч.3 ст.82 УК); 4) лица, освобожденные от отбывания наказания за истечением срока давности исполнения обвинительного приговора суда (ст.83 УК).

8. Действующим УК РФ и некоторыми статьями УПК РСФСР предусмотрены следующие порядки аннулирования судимости: 1) признание несудимым (ч.2 ст.86 УК); 2) погашение судимости (несудебный порядок), предусмотренное чч. 3, 4 ст. 86 и 95 УК; 3) снятие судимости судом до истечения срока ее погашения (ч.5 ст. 86 УК; ч.1 ст. 74 УК); 4) исключительный порядок аннулирования судимости в случаях ее снятия актом, об амнистии (ч.2 ст. 84 УК) или актом о помиловании (ч.2 ст. 85 УК); 5) экстраординарный порядок аннулирования судимости в связи с отменой обвинительного приговора, вступившего в законную силу, судом надзорной инстанции при рассмотрении дела в порядке надзора или по вновь открывшимся обстоятельствам.

Все порядки аннулирования судимости отличаются спецификой правовых условий, оснований и уголовно-правовых последствий их применения.

Апробация результатов исследования. Диссертация обсуждалась на кафедре уголовного права и криминологии Удмуртского государственного университета. Ее основные положения апробированы в четырех статьях, а также на научно-практических конференциях в Удмуртском госуниверситете в апреле 1998 г., апреле 1999 г., мае 2000 г. Отдельные результаты диссертационного исследования использованы преподавателями

кафедры уголовного права и криминологии при чтении курса Общей части уголовного права и проведении практических занятий со студентами.

Теоретическое и практическое значение исследования.

Результаты исследования могут быть учтены при внесении изменений и дополнений в УК РФ; в законодательные акты Российской Федерации; предусматривающие ограничения в правах в отношении лиц, имеющих (или имевших) судимость; при толковании уголовного закона Верховным Судом Российской Федерации. В диссертации разработаны положения, которые могут быть использованы в следственно-судебной практике, а также при дальнейшей разработке темы судимости в учебном процессе.

Структура и объем диссертации определяются задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав и девяти параграфов, библиографического списка и изложена на 213 страницах.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность избранной темы, сформулированы цели и задачи диссертационного исследования, его методологические основы и научная новизна, а также научные положения, выносимые на защиту.

Глава первая «Сущность института судимости по уголовному праву России» состоит из четырех параграфов. **Первый параграф - «Понятие судимости по уголовному праву России».** Традиционным для российской уголовно-правовой науки является понимание судимости лица как особого правового положения, созданного фактом осуждения лица к определенному наказанию за совершенное им преступление. Оно выражается в возможности наступления для него определенных последствий (правоограничений) общеправового и уголовно-правового характера.

При определении юридического понятия судимости одни авторы придерживаются взгляда на нее как на факт, порождающий определенные для лица последствия (В.П. Малков, О.Э. Лейст), другие - как на правовое состояние лиц, также влекущее за собой определенные уголовно-правовые и общеправовые последствия (С.И. Зельдов, В.В. Голина, О.В. Филимонов и др.).

Сущность исследуемого научного понятия заключается в том, что судимость является уголовно-правовой категорией

(наравне с категориями «преступление», «наказание» и «уголовная ответственность»). Посредством юридических фактов (возникновения судимости, ее наличия и аннулирования) эта категория отражает обусловленность правовых отношений (их возникновение, изменение и прекращение) конкретными жизненными обстоятельствами. Этим обусловлено многообразие аспектов понимания судимости как юридического феномена, многообразие ее уголовно-правовых, общеправовых и социальных значений (связей и влияний), а также многообразие функций.

Юридическое значение судимости состоит в том, что посредством определенных юридических фактов она обуславливает возникновение, существование и прекращение особой разновидности уголовно-правового отношения - социально-правового контроля за посткриминальным поведением осужденного.

В диссертации судимость трактуется как имеющий срочный характер юридический факт осуждения (выраженного во вступившем в законную силу обвинительном приговоре суда с назначением наказания) лица за совершенное им преступление, влекущий за собой определенные уголовно-правовые и общеправовые последствия для осужденного.

Судимость может быть охарактеризована как: 1) юридический факт однократного действия (имеет значение квалифицирующего признака состава преступления); 2) как юридический факт непрерывного действия (состояния) (является правовым основанием для посткриминального социально-правового контроля).

Судимость как юридический факт однократного действия учитывается только при осуждении лица за совершение им нового преступления с назначением наказания судом и не распространяется далее этого. Этот юридический факт однократного действия влечет возникновение юридического факта непрерывного действия (состояния) - наличие судимости.

При уяснении, природы и функций судимости она охарактеризована в диссертации как **юридическое действие и юридическое событие**. Для лица, имеющего судимость (юридическое состояние), она является событием, не зависящим от его воли. При осуждении лица за совершенное им преступление вступившим в законную силу обвинительным приговором суда с назначением наказания судимость как юридический факт является действием правомочного субъекта, т.е. суда.

В параграфе втором этой главы рассматривается уголовно-правовое значение судимости. Уголовно-правовое значение судимости по действующему УК определяется в чч.1,6 ст. 86 УК РФ: судимость учитывается при рецидиве преступлений и при назначении наказания. Погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с ней.

Однако в ч.1 ст. 86 УК уголовно-правовое значение судимости раскрывается неудачно, ибо в статьях Общей и Особенной частей УК судимости придается и иное правовое значение (например, когда речь идет о наличии судимости при применении п. "в" ч.3 ст. 158 УК; об отсутствии факта погашения или снятия судимости как условия применения ч.2 ст. 16 УК; об отсутствии факта осуждения при применении чл ст. 17 УК и т.д.). Условия применения некоторых статей Общей части УК, связанных с совершением преступления впервые, также следует трактовать с точки зрения уголовно-правового значения судимости.

Содержание понятия "совершение преступления впервые" получило достаточное обоснование в современной российской уголовно-правовой доктрине и судебной практике. В диссертации защищается точка зрения, согласно которой лицо, судимость которого погашена или снята, не следует признавать совершившим преступление впервые. Смысл этого обстоятельства как одного из условий освобождения от уголовной ответственности (а также применения принудительных мер воспитательного характера) сосредоточен не на формальных юридических свойствах преступления, а на личности виновного, его социальной характеристике. Совершение лицом нового преступления (даже после аннулирования юридических последствий первого преступления) в социальном плане свидетельствует о том, что цели специальной превенции фактически не достигнуты. Поэтому в диссертации рекомендуется под совершением преступления впервые понимать совершение его лицом, фактически не совершавшим ранее какого-либо преступления:

Анализ статей Общей и Особенной частей УК показал, что уголовно-правовое значение судимости заключается в следующем: факт наличия судимости учитывается 1) как квалифицирующий признак (ч.2 ст. 123, ч.2 ст. 186 УК); 2) как признак неоднократности преступлений (п. «н» чл ст. 105, п. «в» ч.3 ст. 111 УК); 3) как обязательный признак рецидива преступлений (ст. 18 УК); 4) как факт, препятствующий применению некоторых статей Общей части УК РФ (п. «а» ч.2 ст. 53, 75-77 УК); 5) как факт, влияющий на

порядок назначения наказания (ч.2 ст.68 УК); 6) как факт, влияющий на порядок применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания (п. в» ч.3 ст.79 УК). Кроме того, уголовно-правовое значение судимости влияет на порядок определения вида исправительного учреждения для отбывания наказания в виде лишения свободы (ст. 58 УК) и порядок определения вида воспитательной колонии для отбывания несовершеннолетними мужского пола наказания в виде лишения свободы (ч.6 ст. 88 УК) и является обстоятельством, учитываемым судом при индивидуализации наказания (п. «а» ч.1 ст.63 УК).

В Третьем параграфе главы первой '«Общеправовое значение судимости по действующему законодательству России» анализируется действующее федеральное законодательство в вопросе о правовых ограничениях лиц, имеющих или имевших судимость за пределами применения уголовного наказания. В диссертации делается вывод об обоснованности общеправовых ограничений судимых лиц в целях, указанных в ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, согласно которой «права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства». Не подлежат ограничению (даже в условиях чрезвычайного положения) права и свободы, предусмотренные ст. 20, 21, 23 (ч.1), 24, 28, 34 (ч.1), 40 (ч.1), 46-54 Конституции Российской Федерации. Цели, ради которых допускается ограничение прав и свобод человека и гражданина в рамках ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, отражают содержание безопасности. Закон РФ от 5 марта 1992 г. «О безопасности» определяет понятие безопасности и ее объекты (ст. 1); угрозы безопасности (ст. 3); обеспечение безопасности (ст. 4) и пр. Так, в соответствии со ст. 4 закона РФ «О статусе судей Российской Федерации» от 24 июня 1992 г., судьей может быть гражданин РФ, не совершивший порочащих его поступков. Кроме того, согласно п. 2 ст. 4 этого закона федеральным законом могут быть установлены дополнительные требования к кандидатам в судьи судов Российской Федерации. Высокие требования предъявляются и к членам Конституционного Суда Российской Федерации..

В свете сказанного возникает вопрос, почему высокие профессиональные и моральные требования, предъявляемые к

одним субъектам обеспечения безопасности (работникам милиции, прокуратуры, судьям, учителям и т.п.), не распространяются на других, которые в соответствии со ст. 2 этого закона являются важнейшими субъектами обеспечения безопасности — лиц, участвующих в деятельности органов законодательной власти?

Основанием для постановки этого вопроса служат положения ч. 6 ст. 33 Федерального закона от 31 декабря 1999 г. "О выборах Президента Российской Федерации", согласно которым в случае наличия у кандидата неснятой или непогашенной судимости в заявлении о его регистрации должны указываться номер (номера) и наименование (наименования) статьи (статей) Уголовного кодекса, на основании которой (которых) он был осужден, и ст. 42, 43 Федерального закона от 24 июня 1999 г. "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Таким образом, Президентом Российской Федерации, депутатом Государственной Думы РФ может быть избрано лицо, **имеющее неснятую и непогашенную судимость**. Это, безусловно, противоречит цели обеспечения безопасности личности, общества и государства.

В целях обеспечения безопасности, прав и свобод человека и гражданина, общества и государства в Федеральных законах "О выборах Президента Российской Федерации" и "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" следует закрепить положение, согласно которому лица, имеющие неснятую или непогашенную судимость, а также лица, судимость которых была погашена или снята, не могут быть выдвинуты кандидатами в Президенты Российской Федерации и в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Аналогичные требования должны предъявляться к кандидатам в губернаторы, главам органов местного самоуправления и т.п.

Поддерживая в целом суждение о целесообразности упорядочения законодательства, определяющего пределы прав и свобод человека и гражданина, имеющего или имевшего судимость, в диссертации тем не менее не разделяется точка зрения некоторых авторов о необходимости издания в законодательном порядке "Положения о судимости", где были бы отражены все права и обязанности судимых лиц и их правоограничения. Во-первых, общеправовые ограничения в отношении некоторых лиц с уголовным прошлым в ряде случаев не зависят от факта погашения или снятия судимости: социальный аспект судимости гораздо шире

уголовно-правового. Поэтому никакая кодификация не создаст полной картины общеправового значения факта судимости лица, имевшего место в его прошлом. Да и нужна ли такая картина? Какое правовое или политическое значение может иметь своего рода "энциклопедия утраченных возможностей судимого в прошлом лица"? С точки зрения гарантий прав и свобод человека и гражданина важно, чтобы ограничения общеправового характера, связанные с судимостью, не противоречили принципам, закрепленным в Декларации прав и свобод человека и гражданина, а также Конституции Российской Федерации.

В четвёртом параграфе «Судимость как основание для посткриминального контроля» раскрываются существо и задачи социального контроля за посткриминальным поведением лиц, осужденных за совершенное преступление.

Несмотря на некоторые расхождения в трактовке видов оснований посткриминального контроля, **наличие у лица судимости рассматривается как общее правовое основание для учреждения за ним социально-правового государственного посткриминального контроля.**

В диссертации в зависимости от содержания и правового значения выделяются следующие разновидности социально-правового контроля за посткриминальным поведением осужденного: 1) социально-правовой контроль за поведением условно осужденных и лиц, к которым применена отсрочка отбывания наказания; 2) пенитенциарный социально-правовой контроль (социально-правовой контроль за поведением осужденного в период отбывания наказания); 3) постпенитенциарный социально-правовой контроль (социально-правовой контроль за поведением лица, отбывшего наказание) (Р.А. Сабитов).

Содержание социально-правового контроля первых двух разновидностей определяется положениями УК и УИК РФ о требованиях, предъявляемых к условно осужденным, условно - досрочно освобожденным от отбывания наказания, лицам, к которым применяется отсрочка отбывания наказания, а также положениями УК и УИК РФ о последствиях неисполнения, указанных требований, а равно положениями о поощрении, положительного посткриминального поведения (сокращение испытательного срока, освобождение от отбывания наказания женщины, ребенок которой достиг восьмилетнего возраста, досрочное снятие судом судимости у лица, условно - досрочно

освобожденного от отбывания наказания).

Содержание постпенитенциарного контроля за посткриминальным поведением лица, имеющего судимость, не отражено ни в УК РФ, ни в УИК РФ.

В литературе высказано мнение, что в российском законодательстве фактически сложилась система мер безопасности, которая включает в качестве составного элемента меры постпенитенциарного воздействия: предусмотренные нормами права ограничения, применяемые к лицу, отбывшему наказание до истечения срока погашения судимости или ее снятия (В.И. Горобцов), а судимость является основанием применения к лицу мер постпенитенциарного воздействия, правовую базу которых образуют нормы государственного, административного, гражданского, трудового, семейного права. В диссертации поддерживается предложение о дополнении УИК РФ мерами постпенитенциарного воздействия, аналогичными мерам безопасности, предусмотренным в УК ФРГ (В.И. Горобцов), и формулируется вывод о том, что в будущей системе мер посткриминального контроля основанием для осуществления надзора может служить судимость с учетом характера преступления, за которое лицо было осуждено. Поскольку надзор как форма посткриминального контроля по существу связан с применением к лицу, имеющему судимость, правовых запретов, наложением обязанностей предупредительного характера, основания его установления целесообразно увязать и с количеством судимостей.

В диссертации указывается на необходимость включить в статьи УК, посвященные институту судимости, положение о том, что наличие неснятой или непогашенной судимости является формальным основанием для осуществления посткриминального контроля за поведением осужденного. Поскольку подобные меры будут связаны с ограничениями судимых лиц в правах и свободах, порядок их возложения (установления) должен быть судебным.

Глава вторая диссертации «Основания и условия аннулирования судимости по уголовному законодательству России» состоит из трех параграфов.

Параграф первый посвящен понятию и уголовно-правовому значению аннулирования судимости по действующему УК. Аннулирование судимости как уголовно-правовое понятие представляет собой юридический факт, т.е. обстоятельство, с которым юридическая норма связывает

прекращение уголовного правоотношения и его разновидностей (специфика которых определяется содержанием категории "судимость").

С учетом теории юридических фактов аннулирование судимости представляет собой правоизменяющее юридическое событие либо выполненное в соответствии с Конституцией Российской Федерации, УК РФ и УПК РСФСР юридическое действие правомочного субъекта.

Аннулирование судимости как юридический факт-событие наступает при истечении сроков, установленных ст. 86 УК для погашения судимости, а также при истечении сроков давности исполнения обвинительного приговора суда (ст. 86 УК).

Юридическое событие аннулирования судимости может наступить в результате юридических действий, не имеющих целью решение этого юридического вопроса. Например, вынесение судом надзорной инстанции определения об отмене обвинительного приговора суда и прекращении дела производством. В силу того, что суд надзорной инстанции не совершает юридического действия по аннулированию судимости, он не является его субъектом.

Аннулирование судимости как юридический факт-действие представляет собой выполненное в соответствии с Конституцией Российской Федерации, УК РФ и УПК РСФСР юридическое действие правомочного субъекта.

Правомочными субъектами аннулирования судимости по действующему УК являются: 1) судья, вынесший вступившее в законную силу постановление о досрочном снятии судимости с осужденного (ч. 5 ст. 86 УК); 2) судья, вынесший постановление об отмене условного осуждения и о снятии с осужденного судимости до истечения испытательного срока (ч. 1 ст. 74 УК); 3) Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации, объявившая амнистию, актом которой с определенной категории лиц снимается судимость (п. "е" ч. 1 ст. 103 Конституции Российской Федерации; ч. 2 ст. 84 УК РФ); 4) Президент Российской Федерации, актом о помиловании снявший с лица судимость (п. "в" ст. 89 Конституции Российской Федерации; ч. 2 ст. 85 УК РФ).

При характеристике аннулирования судимости как юридического факта следует иметь в виду то, является ли это фактом-событием или фактом-действием. В случае, если аннулирование судимости является юридическим фактом-событием, наступление которого зависит от юридических действий определенных субъектов, то в актах этих субъектов не требуется

специального указания на аннулирование судимости как на последствие их совершения. Аннулирование судимости в таком случае происходит автоматически и не зависит от воли этих субъектов.

Если аннулирование судимости является юридическим фактом-действием, то при совершении правомочными субъектами этого юридического действия в актах этих субъектов необходимо прямо указать на снятие судимости.

Совокупность норм Общей части УК, содержащих положения об условиях, основаниях, порядке и последствиях аннулирования судимости, характеризуется в диссертации как уголовно-правовой институт аннулирования судимости. Содержание института аннулирования судимости составляют положения Общей части УК, закрепленные в ч.2 ст. 16; ч.4 ст. 18; ч. 1 ст.74; ст.83; ч.2 ст.84; ч.2 ст.85; чч.2-6 ст.86; ст.95 УК РФ.

При применении рассматриваемого института реализуется правоизменяющее (в том числе правовосстанавливающее) значение аннулирования судимости как юридического факта. Правовое положение осужденного зависит от того, при каких условиях, основаниях и в каком порядке аннулируется его судимость. Правоизменяющая роль аннулирования судимости распространяется не только на правовое положение осужденного (права в его субъективном значении), но и на порядок применения норм Общей и Особенной частей УК.

В юридической литературе вопрос об уголовно-правовом значении аннулирования судимости чаще всего увязывался с его последствиями. При этом особое внимание уделялось уяснению следующих вопросов: а) все ли правовые ограничения, связанные с судимостью, аннулируются; б) как следует трактовать судебную практику определения вида ИТУ, при которой учитывался факт отбывания наказания в виде лишения свободы независимо от погашения или снятия судимости.

Правовые последствия погашения или снятия судимости определены действующим законодательством в ч.6 ст.86 УК, согласно которой погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью. Содержится ли в определенности законодательной формулировки ч.6 ст.86 УК решение вопросов, поставленных учеными ранее?

Российское законодательство предусматривает ограничения в правах не только лиц, имеющих судимость, но также и лиц, имевших ее. Целесообразно не только сохранение

существующих общеправовых ограничений, связанных с фактом судимости (погашенной или снятой), но и расширение их круга (исходя из социально-политической обстановки). Это оправданно и не противоречит ч.3 ст.55 Конституции Российской Федерации. Основываясь на этом положении Конституции Российской Федерации, следует признать допустимость установления общеправовых ограничений, связанных с фактом наличествующей или прошлой судимости, только федеральными законами.

То, что в российском законодательстве предусматриваются общеправовые ограничения в отношении лиц, судимость которых погашена или снята, дает основание утверждать, что в ч.6 ст. 86 УК указывается на аннулирование лишь уголовно-правовых последствий, связанных с судимостью. Поскольку формулировка ч.6 ст. 86 УК порождает неоднозначное ее понимание в следственно-судебной практике (В.Вырастайкин), в диссертации предлагается в ч.6 ст. 86 УК прямо указать на то, что «погашение или снятие судимости аннулирует все уголовно-правовые последствия, связанные с судимостью».

Правовые последствия состояния судимости и судимости как юридического факта однократного действия различны.

Например, осуждение как юридический факт однократного действия в определенных законом случаях влечет за собой образование квалифицирующего признака неоднократности преступлений. Неоднократность кражи - это не состояние, которое существует длительное время непрерывно (или периодически) и в связи с этим может претерпевать какие-то изменения. Неоднократность как квалифицирующий признак состава конкретного преступления - это обстоятельство, которое характеризует данное преступление только на момент осуждения за него. Лицо, отбывающее наказание, назначенное ему обвинительным приговором суда за преступление, совершенное неоднократно, не находится в состоянии неоднократности преступления в период отбывания наказания. Поэтому представляется недопустимым изменение правового положения осужденного в период отбывания наказания (в случаях, когда погашается судимость, с учетом которой это наказание было изменено).

Событие **аннулирования** судимости (погашение) и действие **по аннулированию** судимости (**снятие**) в действующем УК связаны с понятиями освобождение от наказания, освобождение

от отбывания наказания, замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания и т.п. Многообразие видов освобождения от наказания обуславливает различные условия, основания и порядки аннулирования судимости. В связи с этим возникает необходимость уточнить классификацию видов освобождения от наказания.

УК РФ предусматривает два вида освобождения от наказания: освобождение от наказания и освобождение от отбывания наказания. Каждый из этих видов освобождения от наказания имеет свои разновидности: освобождение от наказания полное и частичное; освобождение от отбывания наказания полное и частичное (освобождение от дальнейшего отбывания наказания).

Под полным освобождением от наказания понимаются случаи, когда: суд выносит обвинительный приговор без назначения наказания (ст.309 УПК РСФСР); при освобождении от наказания лица, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, лишаящее его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими (ч.1 ст.81 УК); при освобождении от наказания по акту об амнистии (ч.2 ст.84 УК).

К частичному освобождению от наказания относится освобождение от дополнительного вида наказания актом об амнистии (ч.2 ст.84 УК), а также освобождение от наказания в виде смертной казни или пожизненного лишения свободы при назначении наказания лицу за совершение им особо тяжкого преступления в случаях, когда суд не сочтет возможным освободить указанное лицо от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности (ч.4 ст.78 УК).

К полному освобождению от отбывания наказания относятся: освобождение от отбывания наказания лица, заболевшего после совершения преступления иной тяжелой болезнью (ч.2 ст.81 УК); отсрочка отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей (ст.82 УК); освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда (ст.83 УК).

К частичному освобождению от отбывания наказания относятся: условно-досрочное освобождение от отбывания наказания (ст.79 УК); замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст. 80 УК); освобождение от дальнейшего

отбывания наказания лица по болезни (чч.1,2 ст.81 УК); освобождение от дальнейшего отбывания наказания либо сокращение назначенного наказания или замена более мягким видом наказания актом помилования (ч.2 ст. 85 УК); сокращение назначенного наказания или замена более мягким видом наказания актом об амнистии (ч.2 ст. 84 УК).

Под лицами, освобожденными от наказания, о которых говорится в ч.2 ст.86 УК, следует понимать лиц, полностью освобожденных от отбывания назначенного обвинительным приговором суда наказания: 1) освобожденных от отбывания наказания по причине психического расстройства, наступившего после совершения преступления (ч. 1 ст.81 УК), а также заболевших после совершения преступления иной тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания (ч.2 ст.81 УК); 2) освобожденных от наказания актом об амнистии; 3) женщин, имеющих малолетних детей, при отсрочке отбывания ими назначенного наказания и в связи с достижением ребенком восьмилетнего возраста, освобожденных от отбывания оставшейся его части, когда назначенное приговором суда наказание ими не отбывалось (ч.3 ст.82 УК); 4) освобожденных от отбывания наказания за истечением срока давности исполнения обвинительного приговора суда (ст.83 УК).

В соответствии со ст.309 УПК РСФСР суд может вынести обвинительный приговор без назначения наказания. При вынесении судом обвинительного приговора без назначения наказания судимость не возникает, поскольку для ее возникновения необходимо не только осуждение за совершенное преступление, выраженное во вступившем в законную силу обвинительном приговоре суда, но и назначение этим приговором наказания. Назначенное обвинительным приговором суда наказание относится к существенным признакам юридического факта судимости, влекущих за собой определенные юридические последствия. Поэтому лица, в отношении которых был вынесен обвинительный приговор суда без назначения наказания, считаются несудимыми.

Расширительное толкование круга лиц, освобожденных от наказания, недопустимо, поскольку для них в законе предусмотрен особый порядок аннулирования судимости. Поэтому лицо, освобожденное от наказания, и лицо, например, условно-досрочно освобожденное от отбывания наказания, фактически в один и тот же день подвергшиеся осуждению за совершение ими нового преступления, объективно будут находиться в неравных условиях.

Одному из них будет назначаться наказание по совокупности приговоров (со всеми вытекающими из этого негативными последствиями), а другому - в порядке, предусмотренном ст.60 УК. Указанное правовое неравенство оправданно и обоснованно как в социальном, так и в юридическом плане. Но само его существование требует сузить круг лиц, судимость которых аннулируется в порядке ч.2 ст.86 УК.

Ограничительное толкование содержания ч. 2 ст. 86 УК могло бы найти отражение в примечании к этой статье по ряду причин. Во-первых, в ст. 86 УК предусмотрен порядок аннулирования судимости не для всех видов освобождения от отбывания наказания. Поэтому ограниченный смысл содержания ч. 2 ст. 86 УК не является очевидным. Сказанное может служить причиной неоднозначного применения на практике ст. 86 УК. Во-вторых, в науке уголовного права еще нет общепринятой классификации видов освобождения от наказания, на которую могла бы опереться судебная практика.

В параграфе втором «Правовые условия, основания и виды несудебного порядка аннулирования судимости по действующему УК РФ» исследуются условия и основания применения несудебного порядка аннулирования судимости.

Действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство предусматривает несколько видов порядка аннулирования судимости: 1) погашение судимости (несудебный порядок), предусмотренный в чч. 3 и 4 ст.86 и ст.95 УК; 2) снятие судимости судом до истечения срока ее погашения (ч.1 ст.74; ч.5 ст.86 УК); 3) исключительный порядок аннулирования судимости в случаях ее снятия актом об амнистии (ч.2 ст.84 УК) или актом помилования (ч.2 ст.85 УК); 4) экстраординарный порядок аннулирования судимости в связи с отменой обвинительного приговора судом надзорной инстанции при рассмотрении дела в порядке надзора или по вновь открывшимся обстоятельствам.

Погашение судимости как вид несудебного порядка ее аннулирования означает, что у лиц, имеющих судимость, она погашается при определенных условиях автоматически. Согласно чч. 3 и 4 ст.86 и ст. 95 УК РФ, погашение судимости распространяется на ограниченный круг имеющих судимость лиц: 1) лиц, условно осужденных; 2) лиц, фактически отбывших наказание (часть наказания).

Типичным условием погашения судимости является полное или частичное отбытие наказания. Этому условию не

отвечает условное осуждение, т.к. при его применении назначенное основное наказание реально не применяется. Поэтому законодатель, помимо типичных условий погашения судимости в п. «а» 4.3 ст.86 УК, выделил специальное - применение условного осуждения.

В случаях освобождения от отбывания наказания типичных условий для погашения судимости не возникает, в связи с этим в законе следует закрепить освобождение от отбывания наказания в качестве самостоятельного условия погашения судимости.

Типичным основанием для погашения судимости в порядке ст. 86 УК является истечение установленных законом сроков после отбытия основного и дополнительного наказания, исчисляемых в определенном законом порядке, либо истечение испытательного срока при условном осуждении.

В ч.4 ст.86 УК неудачно решен вопрос о продолжительности сроков погашения судимости при досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания (некритически использована редакция ч. 3 ст. 57 УК РСФСР без учета существенных изменений в институте судимости по УК 1996 г.). По УК РФ 1996 г. в случае осуждения к лишению свободы срок погашения судимости увязывается не со сроком назначенного судом наказания, а с категорией тяжести совершенного осужденным преступления. Поэтому редакцию ч.4 ст.86 УК необходимо изменить и поставить срок погашения судимости при досрочном освобождении и при замене неотбытого наказания более мягким в зависимости от категории совершенного преступления. Диссертант предлагает следующую редакцию ч.4 ст. 86 УК РФ: **"Если осужденный в установленном законом порядке был освобожден от дальнейшего отбывания наказания или неотбытая часть наказания ему была заменена более мягким видом наказания, то судимость погашается по истечении срока, установленного в ч.3 настоящей статьи УК".**

В данном параграфе рассматриваются также особенности погашения судимости при осуждении лица по совокупности преступлений и по совокупности приговоров. С применением ст.73 УК РФ все судимости погашаются по истечении испытательного срока (п. "а" ч.3 ст.86 УК). Однако если при осуждении по совокупности приговоров предыдущее условное осуждение не было отменено (ч.4 ст.74 УК), судимость по первому приговору

погашается по истечении испытательного срока, а по второму приговору - по правилам ч.3 ст. 86 УК РФ.

При осуждении лица по совокупности преступлений или совокупности приговоров к более мягким видам наказаний, чем лишение свободы, судимости погашаются по истечении одного года со дня отбытия окончательного основного наказания, а если было назначено дополнительное наказание - после отбытия дополнительного наказания.

При осуждении по совокупности преступлений к лишению свободы течение срока погашения судимости начинается со дня отбытия окончательного наказания в виде лишения свободы, а судимости погашаются по истечении сроков применительно к каждому совершенному преступлению с учетом его категории тяжести и назначенного вида наказания отдельно за каждое совершенное по совокупности преступление.

При осуждении по совокупности приговоров каждая судимость погашается по истечении сроков с учетом категории тяжести наказания и вида назначенного наказания по каждому приговору.

Как погашается судимость, возникшая у лица при осуждении его судом другого государства, - по правилам УК РФ или в соответствии с законодательством того государства, где был вынесен обвинительный приговор? Поскольку содержание существенных признаков судимости определяется законом, действующим на территории, где было совершено преступление и вынесен обвинительный приговор суда с назначением наказания, постольку производные ее признаки, а также производные правовые институты (аннулирование судимости) должны определяться уголовным законом места совершения преступления и вынесения обвинительного приговора суда, вступившего в законную силу.

С учетом этого судимость должна погашаться в порядке, предусмотренном уголовным законом, того государства, на территории которого было совершено преступление и назначено наказание обвинительным приговором суда, вступившим в законную силу.

К несудебному порядку аннулирования судимости диссертант относит также и **исключительный порядок снятия судимости актом об амнистии (ч. 2 ст. 84 УК РФ) и актом помилования (ч. 2 ст. 85 УК РФ)**. Подвергается критике формулировка ч.2 ст.84 и ч.2 ст.85 УК, согласно которым актом

амнистии или помилования может быть снята судимость с лица, отбывшего наказание. Предлагается в ч.2 ст.84 и ч.2 ст.85 УК предусмотреть, что с лица, освобожденного от дальнейшего отбывания наказания или отбывшего наказание, актом амнистии или помилования может быть снята судимость.

В параграфе третьем главы второй «Правовые условия, основания и виды судебного порядка аннулирования судимости по действующему УК» исследуются правовые условия и основания аннулирования судимости в соответствии с ч. 5 ст. 86 УК. Условием аннулирования судимости путем ее досрочного снятия судом является отбытие наказания (как основного, так и дополнительного) и безупречное поведение лица, а **основанием** - ходатайство самого осужденного о снятии судимости до истечения установленного законом срока для ее погашения.

Изучение судебной практики показывает, что снятие судимости судом в настоящее время является невостребованным порядком ее аннулирования. В формах статистической отчетности о работе судов отсутствуют графы учета практики снятия судимости судами. Это затрудняет анализ практики применения этого порядка аннулирования судимости, его динамики и качественных характеристик (характера снятых судами судимостей, истекших с момента отбытия наказания сроков, учтенных обстоятельств в качестве основания досрочного аннулирования судимости и др.). Изучение этого вопроса показало, что в период действия УК РФ 1996 г. в практике судов Удмуртской Республики не было ни одного случая снятия судимости в порядке, предусмотренном ч.5 ст. 86 УК РФ, либо отклонения ходатайства осужденного о снятии судимости.

Для внесения ясности в порядок аннулирования судимости в случаях освобождения от наказания следует разграничить порядок аннулирования судимости при безусловном освобождении от наказания или его отбывания (дальнейшего отбывания) и порядок аннулирования судимости при условном освобождении от наказания.

Целесообразно выделить порядок аннулирования судимости при условно-досрочном освобождении от отбывания наказания (подобно порядку аннулирования судимости при условном осуждении) в специальный пункт ч.3 ст. 86 УК и закрепить в нем следующее положение: "в отношении лиц, условно-досрочно освобожденных от отбывания наказания, - по истечении срока неотбытой части наказания". При условно-

досрочном освобождении от отбывания наказания в качестве условия аннулирования судимости следует рассматривать применение ст. 79 УК, а в качестве основания - истечение срока неотбытой части наказания. Порядок аннулирования судимости в этом случае является несудебным по форме и относится к погашению судимости.

Согласно ч. 5 ст. 79 УК, к осужденным к пожизненному лишению свободы может быть применено условно-досрочное освобождение по отбытии ими не менее двадцати пяти лет. Судимость у таких лиц не может быть аннулирована как в судебном (ч.5 ст.86 УК), так и несудебном порядке (п.«д» ч.3 ст.86 УК). Однако ч.4 ст. 86 УК не содержит указания на то, что у лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы и условно-досрочно освобожденных от отбывания этого наказания, судимость не погашается. По смыслу ч.ч. 1,3,5 ст.86 УК у этой категории лиц судимость не аннулируется, а по смыслу ч.4 ст.86 УК она все-таки может быть погашена при условии условно-досрочного освобождения. Таким образом, возникает противоречие в решении вопроса о допустимости аннулирования судимости у лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы и условно-досрочно освобожденных от отбывания этого наказания.

Глава третья «Институт судимости в истории российского уголовного законодательства и уголовном законодательстве зарубежных стран (США, Англии, ФРГ, Франции, Испании, Японии)» включает всебя два параграфа.

Параграф первый назван «История становления и развития законодательства об институте судимости в уголовном праве России». В царской России не было понятия «судимость» до второй половины XVIII в. В уголовном законодательстве России в отношении лиц, подвергшихся судебному преследованию, употреблялось понятие «облихование», удостоверяющее принадлежность лица к категории "лихих людей" (татей, разбойников, душегубов). С разработкой уголовно-правовой теории и оформлением российского уголовного законодательства в систему (со второй половины XVIII в. до начала XX в.) осуждение связывалось с фактом понесенного лицом наказания при определении юридических признаков совершенного им вновь преступления. Значение предыдущего осуждения состояло в том, что оно являлось признаком, отграничивающим повторение преступлений от их стечения (совокупности преступлений - по терминологии ныне действующего УК).

В советском уголовном законодательстве первое упоминание о судимости встречается в Декрете ВЦИК от 1 мая 1920 г. (Об амнистии к 1 Мая 1920 г.). В первых законодательных актах РСФСР факт осуждения за совершенное преступление, по общему правилу, не рассматривался ни как формальное основание для более жесткого социального контроля, ни как обстоятельство, влекущее усиление карательного воздействия (до принятия Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958).

В советском уголовном законодательстве судимость являлась уголовно-правовым понятием, не обязательно связанным с фактом отбытия лицом наказания за совершенное в прошлом преступление. Юридическим признаком судимости являлся факт вынесения обвинительного приговора с назначением наказания, который, в отличие от уголовного права царской России, являлся достаточным для образования повторности

По УК РСФСР 1960 г. уголовно-правовое значение судимости заключалось в том, что она определяла основания для признания лица по приговору суда особо опасным рецидивистом. Опосредованно формальное уголовно-правовое значение судимости проявлялось и в том, что совершение преступления особо опасным рецидивистом рассматривалось как квалифицирующий признак ряда составов преступлений (кражи, изнасилования и др.), а также в иных правовых последствиях факта признания лица по приговору суда особо опасным рецидивистом. В определенных уголовным законом случаях судимость являлась основанием для установления за лицами, имеющими ее, административного надзора.

Параграф второй главы третьей «Институт судимости в современных зарубежных странах (США, Англии, ФРГ, Франции, Испании, Японии)» посвящен исследованию содержания и правовых последствий судимости по уголовному законодательству зарубежных стран.

При определении уголовно-правового и социального значения судимости (либо факта осуждения, предшествующего совершению лицом нового преступления) в уголовном законодательстве зарубежных государств усматриваются подходы, отличные от тех, которые являются традиционными для российского уголовного права. В уголовном законодательстве зарубежных государств судимость не представлена в качестве самостоятельного института; часто отсутствует общее определение

понятия судимости; не закреплены отдельно положения о порядке исчисления сроков погашения судимости и последствия их истечения. В то же время положения, касающиеся факта предшествующего осуждения, закрепленные в уголовном законодательстве зарубежных государств, «привязаны» к решению конкретных вопросов (назначение наказания определенным лицам при совершении определенных преступлений, ужесточение наказания «привычных» преступников, основания применения «мер безопасности» и т.п.).

Уголовное законодательство государств с англосаксонской системой права (США, Англия) характеризуется тем, что в нем преобладают конкретные предписания об условиях и порядке применения уголовно-правовых норм в обозначенных законодателем случаях. В этой системе институты уголовного права не имеют того значения, которое им придается в российском уголовном праве, а также романо-германских системах права. Уголовное законодательство стран с англосаксонской системой права не содержит положений, закрепляющих общие для всех случаев применения уголовного закона понятия судимости, в том числе - положения о сроках сохранения судимости и порядке их исчисления, а также ее правовых последствиях.

Превентивные задачи, задачи социального контроля над неблагополучной в криминальном отношении личностью решаются на началах индивидуализации ответственности при применении мер probation, условного освобождения и т.п.

В Уголовном кодексе ФРГ не закреплено понятия судимости как факта, имеющего уголовно-правовое значение и влияющего на применение наказания или освобождения от него. В соответствии с УК ФРГ лицо, отбывшее наказание за совершенное преступление, а также совершившее преступление, но освобожденное от наказания, либо лицо, в отношении которого истек срок давности, находится в особом правовом положении (связанном с лишением правового положения или лишением прав) в течение установленного законом срока в целях специальной превенции.

В Уголовном кодексе Франции 1992 г. термин «судимость» используется, однако само понятие судимости законодательно не раскрывается, отсутствуют положения, регламентирующие сроки погашения или снятия судимости, а также порядок их исчисления. Судимость не упоминается в числе обстоятельств, отягчающих наказание. Уяснить уголовно-правовое значение факта

предшествующего осуждения или отбывания наказания по УК Франции возможно благодаря содержанию понятия рецидива.

Судимость по УК Франции не порождает дополнительных юридических последствий (как по УК ФРГ) и не служит основанием для применения мер безопасности, а также не препятствует освобождению от наказания. Таким образом, можно сделать вывод, что судимость по УК Франции - это факт осуждения лица за совершение преступления, проступка или нарушения, который учитывается при определении признаков рецидива и его разновидностей, а также при определении продолжительности сроков для реабилитации по закону.

Уголовный кодекс Японии 1907 г. и другие специальные уголовные законы не содержат специальных норм о понятии и правовом значении судимости. Факт осуждения по УК Японии не порождает дополнительных социальных последствий для осужденного. В УК Японии не упоминается и о системе мер безопасности. Уголовно-правовое значение факта предшествующего осуждения по УК Японии связано с признаками повторности преступлений (ст. 56 УК Японии).

Уголовный кодекс Испании 1995г. содержит прямое указание на судимость как на обстоятельство, связанное с уголовной ответственностью лица, совершившего преступление (ст. 136, 137 главы 2 раздела VII УК Испании). Законодатель не определяет существо понятия судимости, связанное с правовым статусом лица, подвергшегося наказанию. Речь идет только о праве лица, отбывшего наказание, на снятие судимости. Это право не может быть реализовано иначе, как по решению суда и при наличии предусмотренных в законе оснований (исполнение гражданской ответственности; признание drobных выплат материального ущерба; несовершение новых преступлений в установленные законом сроки).

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах:

1. Шаутаева Г.Х. К вопросу о понятии судимости // Проблемы правового регулирования в современных условиях: Материалы науч.-практ. конф. УдГУ. Ижевск: Детектив-информ, 1997. С. 97-98.
2. Шаутаева Г.Х. Общеправовые и уголовно-правовые последствия судимости // Проблемы правового регулирования и правоприменения: Сб. науч. тр. Ижевск: Детектив-информ, 1998. С. 146-150.
3. Шаутаева Г.Х. Два аспекта понятия судимости и их уголовно-правовое значение // Вестн. Удм. ун-та. 1998. № 1. С. 170-172.
4. Шаутаева Г.Х. Правовые последствия судимости // Атриум. Юриспруденция: Межвуз. сб. / Международная академия бизнеса и банковского дела. Тольятти, 1999. С. 59-62.

Лицензия 046 от 03.12.96.

Подписано в печать 05.09.00.

Усл. печ. л. 1,2. Тираж 100 экз.

Издательство "Детектив-информ".

426034, Ижевск, Университетская, 1, корп. 4.